**Раздел 3. Российское мировоззрение и ценности российской цивилизации. 4 ч.**

Лекция 3.1. Мировоззрение и идентичность

Лекция 3.2. Мировоззренческие принципы (константы) российской цивилизации

Семинар 3.1. Ценностные вызовы современной политики

Семинар 3.2. Концепт мировоззрения в социальных науках

Семинар 3.3. Системная модель мировоззрения

Семинар 3.4. Ценности российской цивилизации

Семинар 3.5. Мировоззрение и государство

**Семинар 3.5. Мировоззрение и государство.**

**Время: 2 ч.**

**Вопросы семинара:**

1. История трансформации мировоззрения человека и государства.

2. Мировоззрение 20 века.

3. Изменение мировоззрения в России.

4. Мировоззрение второй половины XX и XXI века

5. Европейское мировоззрение

6. Мировоззрение в России XXI века

7. Мировоззрение и мессианство государства

8. Мировоззрение и Конституция России

9. Почему мировоззрение может объяснить прошлое, настоящее и будущее

10. Государство и эпоха модерна

11. Характерные черты государства постмодерна по Краучу

12. Проекты, вытекающие из дальнейшей цифровизации государства.

13. Мировоззренческие риски цифровизации государства

14. Конкуренция государства и цифровых корпораций в контроле мировоззренческих картин
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Материалы к семинару 3.5. **Мировоззрение и государство**

**Вопрос 1. История трансформации мировоззрения человека и государства.**

Цель государства и цель жизни человека определяет их мировоззрение. Государственное мировоззрение – это мировоззрение большинства граждан. Государственное мировоззрение заключено в Конституции государства как его цель, высшая ценность, национальная идея. Восприятие цели жизни и цели своей истории у людей возникло с возникновением религии. Мировоззренческая цель жизни тогда у всех людей было одна – это движение к Богу, спасение Души.[[1]](#footnote-1)

Прошли века. На рубеже XVII-XVIII веков в Европе началась эпоха Просвещения и прогресса с собственностью, дающей материальные блага. И место Бога заняла Наука – понимаемая как разум – прогресс. Возникло новое мировоззрение – это мировое прогрессивное развитие человечества с центром в Европе. Тогда наряду с религиозным мировоззрением возникло глобально – прогрессивное мировоззрение, и со временем оно превратилось в господствующее. Целью жизни человека стало не спасение Души, а деятельность человека, позволявшая получать материальные блага. Согласно новой мировоззренческой цели жизни человека, история изучает уже не опыт движения человечества к Богу, а опыт деятельности человечества в получения материальных благ. (Рационалистическое, прогрессивно – глобальное мировоззрение). Господствующей целью в истории стало мировое прогрессивное развитие с центром прогресса в Европе. Цель требует определения движущих сил и пути движения. В глобально – прогрессивном мировоззрении движущие силы прогресса разные (их две), по движущим силам и пути в прогрессе разные (их два).

В XVII веке, с массовым возникновением частной собственности, движущей силой прогресса считали человека – индивида, владеющего собственностью. (Теория естественных прав человека получила распространение в Европе с XVII века.) (Либеральное мировоззрение).

В XIX веке возник конфликт между индивидом с собственностью и индивидом без собственности. Движущей силой прогресса стали считать коллектив – общество с общей или государственной собственностью. (Теория марксизм возникла в Европе в XIX веке). (Марксистское мировоззрение).

**Вопрос 2. Мировоззрение 20 века.**

К XX веку в Европе имело место одно религиозное мировоззрение и одно глобально-прогрессивное мировоззрение и согласно им – две цели в объяснения истории: одна – движение к Богу, спасение души, а другая деятельность человека – в получении материальных благ.

Глобально-прогрессивное мировоззрение (получение благ) по своим движущим силам и пути их движения разделилось еще на два субмировоззрения:

1.либеральное (индивид и его собственность в прогрессе);

2.марксистское (коллектив и его собственность в прогрессе).

Наиболее значительной идеологической системой в **XIX** веке, нашедшей адекватные решения многочисленных общественных проблем в период бурного развития капитализма и роста среднего класса, стал либерализм.

Его философские принципы опираются на идеи Спинозы, Локка, Монтескье, Джефферсона, Канта.

Непосредственная разработка либеральной теории осуществляется в первой трети XIX века. Наиболее видными теоретиками либерализма были французский политолог Бенджамин Констан(1767 - 1830 гг.) и английский философ и экономист Иеремия Бентам (1748 - 1832 гг.).

Констан в своем главном труде «Курс конституционной политики» основное внимание уделил решению проблемы свободы индивида в обществе (liberty (лат.) — свобода). Он различал свободу политическую и свободу личную, гражданскую. Для Нового времени характерно понимание свободы как свободы личной, гражданской, как независимости индивида от государственной власти. Такая свобода включает религиозную свободу, свободу слова, печати и промышленную свободу, т.е. отсутствие государственной регламентации предпринимательства.

Такое понимание свободы ставит интересы отдельной личности выше государственных, отвергает «диктатуру большинства» при решении общественных проблем.

Также с индивидуалистических позиций рассматривает общество и государство Иеремия Бентам, формулируя свою концепцию утилитаризма. Так как природа подчинила человека власти удовольствия и страдания, то в масштабе общества наиболее разумным будет принцип пользы, т.е. наибольшей полезности (util (лат.) — польза, выгода) наибольшего числа индивидов. В этом, собственно, и должна состоять цель власти.

Для пользы индивидов государству не следует, считал Бентам, заниматься их мелочной опекой, плодить множество законов. Закон есть зло, утверждал Бентам, ибо наказание вызывает страдание индивида. Отсюда следует, что закон надо применять лишь в необходимых случаях, когда индивиды не могут разрешить свои противоречия к обоюдной пользе. Бентам выступал как против законодательной регламентации производственных отношений (предприниматели могут сами договориться с рабочими и подписать договор без участия государства), так и против регламентации частной жизни, которая ведет к развитию всеобщей подозрительности и шпионства.

Таким образом, либерализм как течение политической мысли, впитал в себя идеи и теории естественных неотчуждаемых прав личности, первичности интересов индивида перед обществом, государства как аппарата, гарантирующего гражданские права, максимальную пользу для индивидов и в то же время не вмешивающегося в его личную жизнь.

Классическая либеральная теория основывается на следующих постулатах;

- абсолютная ценность, самодостаточной человеческой личности и естественное (природное) равенство всех людей. Причем, под равенством либералы понимают не искусственное выравнивание, а гарантированные законом гражданские свободы и возможности для деятельности;

- свобода личности. Свобода, в либеральном понимании, есть возможность выбора и осуществления своих естественных прав;

- природная сущность человека основывается на его доброте и рациональности, т. е. преобладании разума над страстями;

- каждая личность, рождаясь, от природы имеет неотчуждаемые права, среди которых основными являются право на жизнь, свободу и собственность;

- государство создается на основе общего согласия индивидов с целью защищать свои естественные права;

- государство служит индивиду, а не наоборот. Сфера его деятельности строго ограничена;

- верховенство закона. Взаимоотношения личности и государственных органов, отношения между гражданами регулируются законом, а не самовластной волей другого человека;

- защищенность частной жизни человека и свобода его действий (в рамках закона) во всех сферах деятельности;

- роль ориентира в этой деятельности, в выборе между добром и злом играет индивидуальная мораль (категорический императив) и религия;

Функционирование власти вытекает из философской концепции либерализма.

Оно обязательно включает:

- разделение властей;

- систему сдержек и противовесов для регулирования их взаимоотношений;

- ограничение законом (конституцией) прерогатив каждой ветви власти;

- независимость судопроизводства, которое гарантирует, что любая вина человека должна быть доказана в установленном законом порядке;

- правосубъектность личности, т.е. признание любого человека субъектом права. Это дает ему возможность не только защищаться в суде от любого государственного органа, но и самому предъявлять иск любому лицу в государстве.

Либерализм выступает за эволюционное развитие общества путем постепенных реформ. По отношению к форме государственного устройства взгляды либералов менялись от конституционно-монархических (XIX - начало XX вв.) до республиканских. Поэтому либерализм считается идеологией и конституционно-демократических, и демократических, и республиканских, и либеральных партий. Либерализм XXI века — (неолиберализм) много внимания уделяет разработке cексуальной и гендерной свободы личности, иногда «перебирая через край», соглашаясь с предоставлением прав не только женщинам и детям, но и всем сексуальным меньшинствам (гей-парады, смена пола и проч.).[[2]](#footnote-2)

Дилемму «свобода—равенство» классики коммунизма Маркс и Энгельс решали в пользу равенства. Но равенство они понимали не как одинаковость гражданских и политических прав, возможность выбора своего поведения, морали, способа понимания и действий. Равенство, с точки зрения коммунистической философии, носит социальный, общественный характер.

Человек не может быть свободен от общества, а, следовательно, он может и должен быть социально равен. Что разъединяет людей в обществе? Частная собственность. Именно частная собственность способствует накоплению богатства, разделению людей на классы и образованию государства.

Государство, с точки зрения коммунистов, есть аппарат классового порабощения и насилия. Для достижения социального равенства эксплуатируемые классы должны объединиться и совершить социальную революцию, которая даст им власть. Используя политическую власть, городской и сельский пролетариат обобществит частную собственность и уничтожит классовые различия людей. После этого государство станет ненужным и постепенно отомрет.

Установится бесклассовый, безгосударственный общественный строй — коммунизм. При коммунизме люди будут работать, сколько смогут, а потреблять столько, сколько необходимо.

Человека К. Маркс понимал как «совокупность всех общественных отношений».[[3]](#footnote-3) Следовательно, считал он, изменяя социальные условия жизни, можно изменить человека, воспитать коллективистский социальный тип личности, таких людей, которые смогут жить в ассоциациях без государственной власти и законов, а по установившейся традиции, привычке поведения. Таким образом, дилемму «личность — общество» коммунизм решает в пользу общества. Ведь именно общество в целом будет, по мысли коммунистов, владеть всей собственностью, определять условия производства и распределения продуктов, воспитывать подрастающее поколение.[[4]](#footnote-4)

**Вопрос 3. Изменение мировоззрения в России.**

В конце XX века перестройка в СССР и возникновение гражданского общества вызвали смену государственного строя и перемены в глобально- прогрессивном мировоззрении: с государственного марксистского мировоззрения на государственное либеральное мировоззрение и, как следствие этого, смену исторических процессов.

**Вопрос 4. Мировоззрение второй половины XX и XXI века**

Во второй половине XX века изменения в Природе вызвали сомнения в механическом прогрессе как пути человека к выбранной цели, так и правильности самой цели. У человечества появилось сомнение в том, что ускоряющийся прогресс и бездумная накопительная деятельность человека в прогрессе является благом для человечества.

В начале XXI века в результате осознания угрозы мировой экологической катастрофы возникло понимание, что мировоззренческая цель в жизни человека объясняет его историю. Возникло новое определение истории: «История познается и объясняется через цель жизни человека и последующие дела в достижении этой цели» (ранее с XIX века история объяснялась как дела человека в прогрессе).

**Вопрос 4. Мировоззренческая теория истории.**

На базе нового определения истории возникла и новая теория истории – мировоззренческая теория истории. В мировоззренческой теории истории прошлое стали объяснять не с позиции рационалистического дела (прогрессивной деятельности человека), а с позиции интереса человека, цели жизни человека. Если человек есть человек Разумный, то у Разумного человека первичной будет цель жизни, а вторичной – дела по ее достижению. По цели жизни человека (историка) написаны и все его исторические труды. При проведении группировки всех трудов и учебников по истории России с древнейших времен до наших времен, по критерию – мировоззренческая цель жизни человека – детерминант в объяснении объективных фактов истории, то получим три мировоззренческих исторических процесса: религиозный исторический процесс, локальный исторический процесс и всемирный (глобальный) исторический процесс.

Мировоззрения (система взглядов на мир) делят жизненные цели – ценности человека (у государства цель – это высшая ценность большинства граждан) на цели истинные (свои) и цели ложные (чужие). С переносом мировоззренческих целей жизни на историю в сознании людей, возникло деление истории на правильную (свое мировоззрение) историю и неправильную (чужое мировоззрение) историю. Во взаимоотношениях между мировоззренческими объяснениями истории действует правило: «Или согласись со мной, или ты не прав». Объяснение прошлого, настоящего и будущего – это борьба мировоззрений, имеющие разные жизненные цели и соответствующие этим целям ценности.

Каждое государство по цели своего государственного мировоззрения объясняет свою историю и историю все остальных государств в мире, да и само устройство Мира. Цель государственное мировоззрение и цель государственной истории на Западе – выработать у всего населения одно либеральное мировоззрение (цель индивид с собственностью).

**Вопрос 5. Европейское мировоззрение.**

Государственное мировоззрение существует с XVII века, когда частная собственность человека стала разрушать сословные государства, и утверждать естественные (природные) права человека. Создавались либеральные государства. Главное в либерализме – это индивид и его собственность в прогрессе или свобода творчества индивида (личности) с собственностью и потребление им результатов этого творчества. Либерализм направлен на создание общества потребления. В Европе за много веков государственный либерализм проник во все споры общества. Либерализм для общества стал изначальным, естественным (естественные права человека). В настоящее время вся Европа одинаково думает и действует с позиций либерального мировоззрения, а также распространяет в мире Европейский центризм, мировоззренческие ценности – Европейский либерализм. Мир должен перенять Европейский образ жизни. Всякое отклонение от устоявшегося в веках либерализма встречается Европейскими государствами враждебно и представляется как Зло индивиду и его собственности – «одичалые» и «белые ходоки» из фильма «Игра престолов» живущие за Ледяной стеной или фильмы об угрозах Западу от «Империи Зла» и т.д. На Западе уже много веков в государствах существует только одна – «правильная» история – либеральный исторический процесс.

**Вопрос 6. Мировоззрение в России XXI века.**

Цель государственного мировоззрения и цель государственной истории России в прошлом. В России всегда существовала и существует много «правильных» мировоззрений, отраженных в нескольких исторических процессах. В XX веке три раза менялись государства и их государственные мировоззрение: религиозное, марксистское, либеральное.

Государством в религиозном историческом процессе России отводится мессианская роль в Мире. Советским государством прошлое объяснялось в русле «правильного» марксистского исторического процесса. В логике марксистского исторического процесса революция в России (октябрь 1917г.) является социалистической. Согласно К. Марксу, социализм – это общественный строй, который должен прийти на смену капитализму. Следовательно, Россия после революции превратилась в прогрессе из отсталой европейской страны в «первую в мире страну победившего социализма», в страну, «указывающую путь развития всему человечеству». Россия ведет в прогрессе за собой все человечество в светлое будущее. Государством в марксистском историческом процессе России отведена мессианская роль в Мире. Цель государственного мировоззрения и цель государственной истории России в настоящем.

После перестройки история России стала объясняться государством в русле либерально-исторического процесса. Сегодня история России в школах и вузах подается и объясняется в Европоцентристском историческом процессе. История России считается частью мировой либеральной истории. В контексте мировой либеральной истории Россия отстает в прогрессивном развитии от либерального Запада и должна догонять его. В школах и вузах страны история России преподается и сравнивается (общее – либерализм и особенное – отклонение от него) в контексте мировой либеральной истории. В преподавании Европоцентристской либеральной истории материал по истории Россия оказывается в проигрыше по отношению к материалу по истории Запада. Материал подается в проигрыше и это вполне естественно как соотношение главного и не главного, как соотношение общего и частного. В контексте мирового либерального исторического процесса истории России отведена ущербная роль.

Государство вынуждено обратить внимание на оценочные унижение в либеральное объяснении истории России. Например, СССР виновник: в начале второй мировой войны, в многочисленных людских жертвах (не жалели людей), после войны на оккупированных СССР территориях возникли тоталитарные государства. Для Российского государства в либеральном изложении истории возникла угроза пересмотра итогов второй мировой войны, и государством были приняты меры против непатриотичной интерпретации истории России. Указом президента России в 2009 году была создана комиссия по противодействию фальсификации истории в ущерб интересам России. В результате работы комиссии оценочные крайности в либеральном объяснении истории России убрали, но либеральная логика изложения осталась. Так, в 2017 году в государственном культурно историческом стандарте выделены «трудные вопросы», объясняющие материал о России в либеральной логике. В либеральном историческом процессе России следует за Западом далеко не в первом эшелоне, специалисты по модернизации считают в пятом, а всего их семь.

**Вопрос 7. Мировоззрение и мессианство государства.**

В либеральном историческом процессе Западу, а не России отведена мессианская роль в мире. Цель государственного мировоззрения и государственной истории России в недалеком будущем Естественным противником разно мировоззренческой истории является любое государство. Всегда у государства (политическая организация) по ее сущности (имеется конкретная цель, высшая ценность), было и будет только одно политическое мировоззрение (мировоззрение политической организации в действии называется идеология) и в этом мировоззрение дается объяснение истории. Любому государству надо единомыслие граждан, единение граждан на платформе ее Конституции. Государственную историю с переносом государственной, Конституционной цели на другое, прошлое время, историю заказывают политики, а государственную историю пишут специалисты – историки. Государство через обязательную государственную историю формирует и управляет мировоззрением своих граждан.

Государственное религиозно – монархическое мировоззрение было до революции 1917 года. В государстве цель, высшая ценность и национальная идея – это Божественная Держава (Православие, Самодержавие, Народность). Цель направлена в будущее. Государство через религиозно – монархическое мировоззрение объясняло историю России и формировало религиозное мировоззрение подданных.

Государственное марксистское мировоззрение закреплено в Конституции СССР 1977 года: «Высшая цель Советского государства – построение бесклассового коммунистического общества». Цель, высшая ценность и национальная идея – это Коммунистическое общество. Цель направлена в будущее. Государство через марксистское мировоззрение объясняло историю России и формировало марксистское мировоззрение граждан.

**Вопрос 8. Мировоззрение и Конституция России.**

Государственно-либеральное мировоззрение закреплено в Конституции Российской Федерации 1993 г. В государстве цель, высшая ценность и национальная идея: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Цель, высшая ценность и национальная идея – это Человек с юридическими правами, защита индивида с собственностью. Цель не направлена в будущее, а скорее направлена в прошлое Запада. Государство через либеральное мировоззрение сегодня объясняет историю России и формирует либеральное мировоззрение граждан. Во все времена государственное объяснение истории (религиозное, марксистское, либеральное) – это объяснение общеобязательно для граждан и объявляется государством «объективным» и научным, которое знать надо, а не государственное объяснение истории – это объяснение субъективное и не научное, которое гражданам знать не надо.

В обозримом будущем, по действующей либеральной Конституции Российской Федерации 1993г., гражданское общество первично, а государство – вторично[[5]](#footnote-5). Государство – производное от общества и служит ему. Общество ставит задачи, а государство-организация их выполняет. Условием существования и развития гражданского общества является мировоззренческая толерантность. Отсюда, наряду с государственной историей в обществе будет и многомировоззренческая (многоконцептуальная) история. Мир в обществе возможен только на основе мировоззренческой толерантности, понимания мотивов поведения другого. Обязанностью государства (политическая организация власти) в гражданском обществе является обеспечение мировоззренческой толерантности и патриотическое воспитание созидателей будущего.

Человек не может жить без цели. Государственное мировоззрение и государственная история России в далеком будущем. Пока будет существовать человек (не биологический робот), будет существовать и цель жизни человека, определяемая его мировоззрение. Государственное мировоззрение – государственная история существуют до тех пор, пока существует само государство. Проходит время, меняются государства с их мировоззрением и историей приходит другое государство, другое государственное мировоззрение и другая государственная история.

**Вопрос 9. Почему мировоззрение может объяснить прошлое, настоящее и будущее.**

Прошлое, настоящее и будущее человечества объясняются в мировоззрениях. Прошлое одно, а история по мировоззренческой цели людей и цели государства разная: религиозная, всемирная (глобальная), локальная. Человек и государство только из своего исторического процесса извлекает опыт для достижения своей цели в настоящем и будущем. Цель государства содержится в его Конституции и определена как высшая ценность или национальная идея. Цель государства политическая, и после ее реализации через мировоззрение в историческом процессе, проявляется как государственная история. Государство формирует и управляет мировоззрением людей через общеобязательную государственную историю. В обществе, наряду с государственным мировоззрением – государственной историей, существуют другие мировоззрения и их мировоззренческие объяснения истории.

**Вопрос 10. Государство и эпоха модерна.**

Государство до наступления цифровых технологических трансформаций оставалось важным актором формирования мировоззренческих картин за счет обращения работающих на него специалистов (политических советников, идеологов, стратегов, консультантов, аналитиков и технологов) к «большим смыслам», образам прошлого, будущего и настоящего, символам, подкрепляющим проводимую правительственную политику и консолидирующим общество. Такая мировоззренческая работа подразумевала донесение значимых идеалов до населения посредством традиционных форм коммуникации (церковная служба, проповедь, священная символика икон, храмов, соблюдение постов, религиозных ритуалов, традиций и праздников).

До первого эпистемологического сдвига древние и средневековые государства учитывали сакральные, религиозные инструменты поддержания мировоззренческих систем, объясняющих и одновременно обосновывающих (легитимирующих) существующий порядок. Большим подспорьем для поддержания порядка была опора на группу духовенства, священнослужителей.

Изобретение станка, книгопечатания спровоцировало эпистемологический сдвиг модерна с новыми формами политической коммуникации (книги, газеты, журналы, листовки), развитие идеи национального государства, светских, а не только религиозных элементов мировоззрения, распространение идеологий. Логика медиа модерна вполне соответствовала логике массового общества индустриального характера [22, c. 31], исходя из того, что граждане придерживаются каких-то убеждений (консервативных, социалистических, либеральных и др.), составляющих мировоззренческие системы, и пользуются схожими благами. Государство периода модерна при формировании мировоззренческих картин уже учитывало не только церковь, а, говоря языком А. Грамши, группы интеллигенции, авторитетов в науке, искусстве, кинематографе, литературе, средствах массовой информации.

Со вторым эпистемологическим сдвигом произошедшие технологические открытия и возникновение Интернета поспособствовали отрицанию прежних мировоззренческих координат, кризису идеологий, актуализации постиндустриальных запросов на собственный стиль и уникальность информационного потребления, а также личного мировоззрения каждого гражданина. Постмодернистский скепсис к государственной повестке и правительственной политике, партиям, авторитетам из университетской среды, традиционной журналистике, телевидению, общественным организациям не привел к некому вакууму из мировоззренческих акторов, а открыл серьезные перспективы цифрового пространства для таких инфлюэнсеров, как блогеры, влогеры, сетевые лидеры. Логичным следствием всех произошедших изменений становится то, что в отличие от государства модерна, государство постмодерна при формировании мировоззренческих картин вынужденно было учитывать не просто авторитеты из научной среды, искусства, кинематографа, журналистики, литературы, а медиамагнатов, позже – владельцев популярных цифровых платформ, группу самих программистов, способных разработать и внедрить нужный алгоритм, программу, сетевую архитектуру, где могут существовать инфлюэнсеры.

Таким образом, вырисовываются три этапа учета государством групп, контролирующих производство и трансляцию мировоззренческих смыслов (домодерн – священники, модерн – светская интеллигенция и владельцы традиционных медиа, постмодерн – владельцы цифровых медиа и программисты). Да и сам и институт государства также не стоял на месте, так как его ядро – политическая власть – постепенно преобразовывалось под влиянием исторических условий. М. Фуко на этот счет как раз отмечает, что сначала развилась суверенная власть («государство юстиции» – контроль ресурсов и территорий), затем возникла дисциплинарная власть («административное государство» – более эффективный, скрытный, регламентирующий и менее затратный контроль за человеком) и, наконец, зародилась биовласть («государство управления» – контроль множеств, массы, учет сетевых структур).

**Вопрос 11. Характерные черты государства постмодерна по Краучу**

Государство постмодерна начинает приобретать довольно специфические признаки, что особенно видно на примере так называемых либеральных демократий. По оценке Колина Крауча, государство «постдемократии» приобретает характер эллипса:

во-первых, происходит концентрация центральной политической власти, приватизирующей часть своих функций в пользу частных поставщиков, консультантов и удерживающей наиболее стратегические формы деятельности,

во-вторых, это сжавшееся ядро политической власти начинает преимущественно взаимодействовать с корпоративной элитой, в том числе с руководством цифровых корпораций,

в-третьих, власти среднего и нижнего уровня фактически утрачивают свою политическую роль, перестраивая свою деятельность, исходя из логики рынка «покупатель – продавец». В результате активно развивается довольно специфическая форма *новой политической экономии*: параллельно процессу трансформации государства идет развитие цифрового капитализма, в основе которого – все более возрастающая роль транснациональных цифровых корпоративных гигантов в экономических и социальных отношениях[[6]](#footnote-6).

Следует отметить, что Крауч вовсе не намерен отождествлять либерализм и демократию. Это достаточно разные вещи и их конфликтный потенциал по отношению друг к другу достаточно высок. Однако конструктивные компромиссы здесь все же возможны. Гораздо ближе либерализму понятия «капитализм», «рынок». Крауч признает экономическую эффективность капиталистического рынка, но его безудержное распространение обязательно вступит в противоречие с демократическими принципами. Именно это и происходит сейчас в западных обществах, вроде бы относительно благополучных в социальном плане. Интересно, что британский ученый (по крайней мере, на момент написания книги) рассматривал данное обстоятельство не столько как уже свершившийся факт, сколько как весьма реальную угрозу, полагая, что процесс еще возможно повернуть вспять.

Итак, что же такое постдемократия? Автор данного термина определил черты рассматриваемого феномена следующим образом. Это не то чтобы отрицание собственно демократии. Приставка «пост» используется так же, как например, в понятии «постиндустриализм». Ведь постиндустриальные общества продолжают пользоваться всеми плодами индустриального производства; просто их экономическая энергия и инновации направленны теперь не на промышленные продукты, а на другие виды деятельности. Точно также постдемократические общества и дальше будут сохранять все формальные черты демократии: свободные выборы, конкурентные партии, публичные дебаты и т.п. «Но энергия и жизненная сила политики, - пишет Крауч, - вернется туда, где она находилась в эпоху, предшествующую демократии, - к немногочисленной элите и состоятельным группам, концентрирующимся вокруг властных центров и стремящимся получить от них привилегии».

**Вопрос 12. Проекты, вытекающие из дальнейшей цифровизации государства.**

Проекты будущего, вытекающие из дальнейшей цифровизации государства, во многом схожи и опираются на концепцию «коммуникативного капитализма».

Шошана Зубофф считает, что ***«надзорный капитализм»*** — новая экономическая формация, использующая человеческий опыт в качестве сырья, — это путь к усилению иерархий и угроза свободе и демократии. Ее проект будущего можно определить как смесь феодализма и тоталитаризма. Зубофф показывает, что «инструментализм», свойственный «надзорному капитализму», кардинально содержательно отличается методами и свойствами от тоталитаризма, однако оба эти режима — силовые. Только если тоталитаризм контролирует поведение, то «инструментализм» стремится предсказывать и моделировать его, также не реагируя на обратную связь от общества. К феодализму же отсылают ее концепция «изъятия данных» и цифровая рента.

Джоди Дин прямо указывает, что будущее «коммуникативного капитализма» — это коммунизм или неофеодализм. При этом историческая логика ведет именно к неофеодализму, а коммунизм представляется как единственная альтернатива, которая может прервать это движение. Глобальное усиление неравенства и крушение меритократических иллюзий также являются заметными чертами текущей эпохи. Дин не использует термин «неофеодализм» в понимании Иммануила Валлерстайна, а скорее ссылается на Клиффорда Ширинга и его «неофеодализм корпораций». Дин выделяет четыре характеристики ***неофеодализма корпораций***:

- парцелляция суверенитета,

- разделение между городом и пригородом,

- иерархия и экспроприация, а также

- катастрофизм (Дин, 2019: 88; Афанасов, 2019).

Парцелляция суверенитета показывается через функционирование «частных» вненациональных арбитражных судов и слияние политической и экономической власти. Экспроприация происходит в отношении как пользовательских данных, так и надбавочной стоимости за нематериальный труд. Кроме того, современные платформы превращают средства потребления в средства накопления (например, Uber, AirBnB), а также усиливается доля рентного и комиссионного капитала. Иерархичность и аристократичность, по мнению Дин, лежит в самой основе сети. Разделение между городом и пригородом — это пространственное воплощение иерархии, причем это не обязательно выражается в отношениях города и глубинки, а может быть представлено даже в рамках одного населенного пункта, примером чему служит Кремниевая долина, где районы четко делятся на богатые и трущобы. Четвертое свойство — катастрофизм — иллюстрируют техноязычество, антимодернизм и неореакционизм. Дин отмечает: «…таким образом, мы наблюдаем многочисленные примеры сосуществования различных режимов власти и производства, в частности капиталистического и феодального, когда феодальные отношения личной зависимости помогают создавать условия капиталистического производства и усиливают капиталистическую эксплуатацию» (Дин, 2019: 104).

Британские «новые левые» и социальные теоретики Ник Срничек и Алекс Уильямс в 2015 г. издали книгу «Изобретая будущее: посткапитализм и мир без работы» (Срничек, Уильямс, 2019). В ней авторы не только исследуют современные политические практики и убедительно показывают, что на сегодняшний день эти приемы не способны дать левой оппозиции сколь либо значимых достижений, но и представляют читателю свой вариант политической борьбы в рамках капитализма – ***«посттрудовое общество».*** Уилямс и Срничек последовательно показывают, как возникла современная неолиберальная гегемония, а левая мысль параллельно этому процессу упустила свое главное преимущество — утопический образ будущего. Единственная возможность вернуть его — это восстановить с капитализмом статус-кво, когда обе стороны имели шансы на гегемонию. Для его восстановления необходимо вынудить капитализм на создание мира посттруда, описываемого в авторской концепции Срничека и Уильямса, в которой важное место занимают автоматизация труда и безусловный базовый доход. Посттрудовое будущее — не левая альтернатива капитализму, это скорее новая капиталистическая формация, которая соответствует четырем ключевым требованиям: полная автоматизация экономики, сокращение рабочей недели, безусловный базовый доход, пересмотр трудовой этики. Срничек и Уильямс утверждают, что эти требования не только возможны в сегодняшних экономических реалиях, но и целесообразны. Требования должны работать в единой связке: так, автоматизация высвобождает свободное время, которое позволяет сократить рабочую неделю, при этом безусловный базовый доход компенсирует потери работников от сокращения времени работы, а пересмотр трудовой этики призван разорвать укоренившуюся связь работы как повинности и страдания. Проблема автоматизации будет затронута нами в части, посвященной технологическому будущему цифрового капитализма, а здесь мы подробнее остановимся на пони% мании авторами базового дохода, важной политической, социальной и экономической проблемы, обретающей новый виток обсуждений в связи с автоматизацией и цифровизацией (Павлов, 2020a). Для Уильямса и Срничека базовый доход имеет следующие характеристики: он достаточный — обеспечивающий приемлемый уровень жизни; всеобщий — предоставляемый всем без дополнительных условий и дополняющий, а не заменяющий уже существующие социальные программы (Срничек, Уильямс, 2019). Введение подобного базового дохода ведет за собой четыре важных изменения.

Во-первых, это политические изменения: безусловный базовый доход нельзя рас% сматривать только в качестве средства экономической стимуляции, у него огромный политический потенциал. Пролетариат отчужден от средств производства и средств к существованию. Безусловный базовый доход позволяет преодолеть второе отчуждение, что, в свою очередь, делает пролетариев менее зависимыми и позволяет им освободить труд от аспекта принуждения. Это перекраивает карту политических взаимоотношений труда и капитала, что, в свою очередь, ставит работников в более выгодную позицию для дальнейшей политической борьбы.

Во-вторых, он «переводит неустойчивую занятость и безработицу из области нестабильности в состояние свободного маневра».

В-третьих, он позволит произвести пересмотр ценности тех или иных видов труда таким образом, что% бы мерой ценности и престижности работы стала ее «сущность», а не доходность для капитализма.

Четвертое: безусловный базовый доход как феминистский проект позволит компенсировать затраты женщин на домашний и аффективный (на% пример, по воспитанию детей или заботе о родственниках) труд, который, по результатам исследований, по-прежнему остается преимущественно женским (Вайсман, 2019).

В этих теоретических построениях очевидны слабые места. В целом проект посттрудового общества является утопическим, хотя авторы и стараются представить его как реальную альтернативу неолиберализму. Первая проблема в том, что Срничек и Уильямс представляют читателю генезис дискуссии о базовом доходе и нынешние результаты, однако мыслят ее как законченную и нашедшую определенный консенсус. Тем самым они представляют нам безусловный базовый доход как некую устоявшуюся концепцию, возможность реализации которой уже никем не ставится под сомнение. Несмотря на то что преимущества, хоть и разные, безусловного базового дохода признаются как левыми, так и правыми политиками и исследователями, эта тема по-прежнему порождает горячие дискуссии.

Новая политическая экономия диктует свои правила: примечательно, что техногиганты стараются создать подконтрольную себе социотехническую реальность в виде сложных цифровых инфраструктур, тесно объединяющих физический и виртуальный мир и в которых граждане бы получали разнообразные возможности – от финансовых транзакций до политических коммуникаций. Не так давно о создании такой социотехнической реальности в виде  ***метавселенной*** («трехмерного Интернета») заявил соучредитель компании Meтамедиамагнат М. Цукерберг. Конечно, транснациональными корпорациями декларируется политическая нейтральность, идеологическая непредвзятость, уважение к разным ценностям, культурам, взглядам в создаваемых метавселенных (metaverse). Но так ли это на самом деле? И каким акторам выгоден политико-экономический формат цифрового капитализма?

Политическая турбулентность, спровоцированная украинским кризисом, социально-экономические и политические противоречия в ЕС выгодны тем политическим акторам, которые заинтересованы в сохранении англосаксонской геополитической гегемонии, а не в многополярном мире. Стратегия оттока капитала, кадров, мощностей, ухода самих технологических корпораций, перевода (выкупом и др.) технологических, промышленных и других активов из европейских стран в американскую экономику может стать спасательной подушкой для США в случае серьезного кризиса долларовой системы. На то, что цифровая политическая экономия концептуально и технологически создана для сохранения англосаксонской геополитической гегемонии, указывает базовый признак предлагаемой metaverse, который описал венчурный инвестор Мэтью Болл, – метавселенная будет бесконечной, не иметь границ и никогда не перезагружаться. Другими словами, готовится цифровая оболочка новой модели глобализации, несущей прямую угрозу цифровому, технологическому суверенитету тех стран, которые ее примут как данность. Между тем, навязываемая ***модель глобальной метавселенной*** вряд ли будет нейтральна в мировоззренческом отношении. Скорее, наоборот, цифровые техногиганты, как сетевые акторы этой социотехнической среды, будут генераторами мировоззренческих картин. Тестовый вариант ценностной оболочки такой метавселенной уже просматривается на примере *«культуры отмены»*, применяющейся к политикам и даже к отдельным корпорациям, разделяющих иную политическую идеологию. Так, пользователи платформы Parler, поддерживающей Д. Трампа, столкнулись с *деплатформизацией* – запретом доступа к приложениям Google и Apple, проблемами со стороны Amazon. Цифровые монополисты Google, Microsoft, Apple, Amazon и др. не просто остаются проводниками консервации однополярного миропорядка, контуры формируемой ими метавселенной будут включать ценности того гегемона, который станет также защищать их интересы (сложились своего рода симбиотические отношения).

**Вопрос 13. Мировоззренческие риски цифровизации государства**

Мировоззренческие риски для государства кроются в том, что транснациональные цифровые корпорации не только становятся собственниками популярных у граждан разных стран коммуникационных каналов, а также платформ, где проводятся различные транзакции, но и могут придерживаться диаметрально противоположных мировоззренческих координат. Цифровые корпорации, как убедительно показала в своем исследовании Шошана Зубофф, перешли от относительно компромиссной *модели реинвестирования поведенческой стоимости* (за право доступа к данным пользователя ему корпорацией предоставлялось обновление программного обеспечения) к весьма предвзятой *модели изъятия поведенческого излишка* (оцифровка любой пользовательской активности, «цифровых следов» и использование излишка данных в узкокорпоративных задачах). Такая экономическая модель изъятия поведенческого излишка сформировала условия для особой «инструментальной власти», действующей в интересах корпоративных игроков и пытающаяся скорректировать умонастроения общества в выгодную для них сторону. Между тем, несмотря на внедрение «сквозных технологий» (нейросетевых алгоритмов, искусственного интеллекта, Интернета вещей, Big Data) в новой политической экономии наблюдается все та же классическая закономерность, подмеченная еще марксистами, – стремление цифровых корпораций к монополизму.

Мощнейшее и бесконтрольное вторжение корпоративных техногигантов в социальные процессы заставляет отдельных исследователей (А. Жиру) говорить о появлении особой *зомби-политики* – политики незаинтересованности общим благом, проблемами общественной жизни. Подобный тип политики основан на *казино-капитализме* – виде капитализма краткосрочных инвестиций, рассчитанных на быструю прибыль, принцип «одноразовости человека» и полное игнорирование ответственности перед обществом. Зомби-политика держится на распространении в цифровом пространстве культуры страха и культуры жестокости. Культура страха нужна для манипуляции общественным сознанием, повсеместного внедрения режима слежки за человеком, приоритета безопасности и обеспечения политической лояльности граждан. Происходит забвение общественного пространства, гражданского образования и закономерный *кризис политической агентности* граждан. Культура жестокости («новые гладиаторские игры») дается гражданину за место потерянной политической агентности – при ней посредством цифровых медиа разжигается ненависть к отверженным социальным группам, метафорически преподносимых в виде ненужных «зомби» (тезисы Жиру отчасти пересекаются с моделью ***некрополитики*** камерунского политического теоретика Ахилла Мбембе). Итогом такой зомби-политики становится то, что *социально и политически ответственный Гражданин превращается в Потребителя готовых социальных и политических образов и моделей поведения*.

Цифровые корпорации становятся сильным конкурентом государства за формирование мировоззренческих смыслов, что видно на примере появления так называемых *«культурных интерфейсов»*. Л. Манович, предложивший этот термин, под ним подразумевает опору жанров культуры, культурных артефактов (текстов, музыки, фильмов, онлайн-музеев, энциклопедий, журналов, компьютерных игр, фотографий, виртуальных пространств) на компьютерные технологии, внедряемые корпорациями принципы человеко-машинного интерфейса. Интерфейсы присутствуют в браузерах, социальных сетях, других веб-ресурсах. При этом программный код не является неким нейтральным элементом в ценностном отношении. Манович допускает, что посредством кода можно программировать символические и культурные ограничения и тем самым конструировать модели мира, идеологии, логические системы, хотя и скептически относится к тому, чтобы считать цифровые медиа типом коммуникаций, фундаментально отличающимся от традиционных медиа.

**Вопрос 14. Конкуренция государства и цифровых корпораций в контроле мировоззренческих картин**

Конкуренция государства и цифровых корпораций в контроле мировоззренческих картин обостряется и тем, что корпоративные игроки более активно проводят исследования в области *«сетевых эффектов»*, создавая цифровые платформы, дающие пользователям возможность коммуникации и транзакций. Подобное провоцирует последующие сетевые эффекты – рост числа пользователей, превращение цифровых корпораций в монополии транснациональной, мировой значимости, переходу корпоративных игроков на постоянное извлечение пользовательских данных (нового типа ресурсов).

Это обуславливает и не менее важный процесс стремительной трансформации Гражданина в Пользователя. Сетевые эффекты и своеобразное переманивание цифровыми техногигантами граждан на свои платформы бросают вызов самой сути государственности, лежащей на принципе относительно жестко закрепленных институциональных основ политических систем, обеспечивающих целостность и структурное единство существующего порядка.

Кстати, недавно появилась довольно неоднозначная и дискуссионная модель анализа современных режимов медиации через античную терминологию. Модель подразумевает, что такой режим медиации как *фуриозность сетей* (множественность роя, расширяющиеся сетевые распределенные системы) подчинил себе два прежних доминирующих режима медиации – *герменевтическую интерпретацию* (текст, циркуляция сообщения, рефлексия, репрезентация) и *имманентную иридизацию* (изображения, мгновенность сообщения, абсолютная безусловность) [8, с. 42-43, 78]. Государство, учитывающее эволюцию режимов медиации, скорее, сможет приспособиться к новым сетевым условиям и выиграть в конкуренции с корпоративными игроками за право конструирования мировоззренческих смыслов.

Чтобы влиять на пользовательское поведение, корпоративные гиганты проводят эксперименты с формированием индивидуального (личного) мировоззрения человека. Доказательством этого является выстраиваемая архитектура интерфейсов социальных сетей, направленная на поддержание активной самопрезентации пользователя через эффект *«инфляции профиля»*. Суть этого эффекта в том, что данные, фото, обновления *цифрового аватара* (личного аккаунта, профиля) пользователя ориентированы на регулярное социальное сравнение с другими пользователями посредством *цифровых ритуалов* – лайков, комментариев, репостов, других реакций [12, c. 600-607]. Алгоритмы, усиливающие такое перманентное социальное сравнение, формируют не стабильную идентичность, связанную с коллективным мировоззрением, а бесконечно приспосабливающуюся *«идентичность-хамелеон»*, погруженную в сетевой улей, в котором изучаются, рейтингуются и корректируются поведенческие реакции. В результате возникает *алгократия* – новая форма политической власти, основанная и реализуемая на практике применения алгоритмов. При этом такая роль алгоритмов укладывается в новый, хотя и дискуссионный концепт *«темных медиа»* – разновидности медиа, являющихся проводниками к незнакомой, непонятной онтологии и выполняющих функцию посредников между человеком и нечеловеческим [8, c. 185] (например, социальными ботами, искусственными интеллектуальными агентами).

Существует предположение, что сетевая среда замедляет нравственную социализацию подростков, снижает адекватность морального выбора, давая возможность уходить от вызовов, бросаемых им реальной жизнью [9]. В результате мнение представителей молодежи может становиться более категоричным. Вдобавок высокая скорость распространения информации в цифровой среде разрушает традиционные ритмы осмысливания информации с ценностным, социальным и политическим значением: человек физически не успевает обдумать полученные идеи, преобразовав их в идеалы, убеждения и принципы [9]. Инфляция профиля и гипертрофированное социальное сравнение приводит к падению мировоззренческой рефлексии и более простой ориентации человека на готовые ценностно-моральные шаблоны поведения.

Если государство не интересуется созданием лояльных или подконтрольных себе цифровых корпораций, оно может постепенно столкнуться с угрозой полного исключения из процессов формирования мировоззренческих смыслов. В связи с этим важно подчеркнуть, что сущность цифровых медиа (блоги, форумы, социальные сети, имиджборды), где сейчас есть конкуренты по созданию мировоззренческих смыслов у государства (корпорации, инфлюэнсеры), радикально отличается от традиционных медиа (телевидение, радио, газеты). Ключевым признаком цифровых медиа и конструируемой ими среды является *транскодинг* (абсолютно любая информация преобразуется в цифровые данные, благодаря чему их можно систематизировать, анализировать, преобразовывать и т.д.). Транскодинг соотносит информацию не с мировоззрением, культурой, а с определенными алгоритмами. Соответственно, сразу возникает вопрос ценностной объективности, непредвзятости создателей и владельцев алгоритмов, которая, по сути, в современных условиях невозможна. Другим признаком цифровых медиа называют программируемость. С помощью этого свойства можно кардинально менять имеющиеся коммуникационные порядки, отныне подверженные алгоритмическим манипуляциям [23, c. 60-81]. Отныне все объекты коммуникационных потоков – цифрового формата и могут быть выражены в числовых значениях.

*Модульность* – это еще один признак цифровизации медиа. Данное свойство открывает для цифровой коммуникации фрактальные возможности – цифровые слагаемые мировоззрения (от текстов до изображений и музыки, несущих ценностную нагрузку) сохраняют модульную структуру наподобие фрактала с неизменной формой из независимых и заменяемых элементов (в виде готовых шаблонов – пикселей, кодовых комбинаций, скриптов, многогранников). Хотя, несмотря на шаблонный характер таких элементов, цифровые медиа допускают принцип вариативности, создавая множество собственных версий вместо огромного числа идентичных копий (например, каждый пользователь веб-сайта может получить свой индивидуальный вариант – от общего вида до интерфейса и функционала).

Особенности цифрового пространства способствуют тому, что базы данных превращаются в значимый фактор любого процесса, в том числе процесса мировоззренческого творчества. Эпистемологические сдвиги ослабили роль повествовательных систем (мифов, религиозных текстов) в объяснении предлагаемых для человека мировоззренческих картин. На человека обрушилось огромное количество информации, которую требовалось качественно обработать. Поэтому *автоматизация*, как признак цифровых медиа, хорошо видна на примере работы интеллектуальных систем [22], автоматизирующих поиск информации, использующих опыт, мнение других людей по конкретной проблеме или вопросу и предлагающих рекомендации по итогу таких процедур. Это означает, что творческий фактор может быть частично изъятым из процессов коммуникации и, гипотетически, формирования мировоззренческих смыслов. В этом отношении приход технологий искусственного интеллекта задает экзистенциональные риски. Автоматизация не исключает и риски мировоззренческой манипуляции (достаточно вспомнить факты некорректного ранжирования поисковых запросов, тем, слов в крупных поисковых веб-системах).

Все цифровые медиа интерактивны, тогда как у прежних медиа имеется довольно жесткий порядок использования и воспроизведения. Цифровым медиа присущ бинарный код, в отличие от аналоговых они способны сохранять высокое качество при копировании. Вместе с тем, цифровые медиа – это фиксированный объем данных. Перечисленные признаки составляют основу цифровых текстов, видео-, фото-, аудиофайлов. Можно обратить внимание на еще одно важное замечание Л. Мановича – цифровые медиа определяются не контентом с каким-либо мировоззренческим содержанием, а программой [22, c. 64-65], интерфейс которой может отражать ценности программиста, производителя. *На деле цифровые медиа – это софт. Следовательно, кто контролирует софт, тот контролирует каналы формирования мировоззрения*. Кстати, возвращаясь к тезису Тютчева о «мировоззренческом расколе», логично заметить, что у программистов может быть совсем иные ценности, чем у представителей социальных групп, властей конкретной страны.

Такое положение чревато ростом социального недовольства, усиливающегося эффектом цифрового неравенства, когда новая элитарная Data-кратия, по мнению С.В. Володенкова, стремится контролировать остальное население, разделенное на подчиненные «дата-классы». Не исключено, что подобные группы захотят захватить и удержать политическую власть, формируя мировоззрение, легитимирующее установленный ей порядок, через цифровые капсулы с готовой, управляемой ценностно-смысловой повесткой на основе принципа ранжирования.

Приведенный перечень мировоззренческих рисков цифровизации государства далеко не полон. Если государство полностью оставляет в стороне от своей политики мировоззренческие проблемы, то ими начинают активно заниматься его конкуренты на этой арене – другие государства, террористические организации, радикальные политические партии и движения.

**Академический дискурс о мировоззрении**

Примечательно, что категория мировоззрения никогда не останавливалась на неком своем одном значении. К примеру, если у Канта мировоззрение (weltanschauung) – это простое восприятие природы человеком, то у Шеллинга – это уже осознанный, самостоятельный способ объяснения и постижения человеком сущего. Отсюда неудивительно, что постепенно появились различные видения феномена мировоззрения: М. Шелер отмечал, что формирование мировоззрения приобретает важнейшее значение для философии, тогда как М. Хайдеггер придерживался противоположной позиции. Хайдеггер связывал проблему мировоззрения с наукой и калькулирующим (считывающим, планирующим) типом мышления, отличающегося от осмысливающего мышления, относящегося к философии [26]. Несмотря на эту дискуссию, многие ученые согласны с тем, что мировоззрение: а) есть у каждого человека, б) может быть религиозным, светским или включать набор предположений о жизни (С. Мидема, Д. Наугле, Дж. Валк, Х. Врум), в) связано с той культурой, где этот человек живет (Д. Аэртс, Л. Апостиль, Х. Врум), г) никогда не бывает нейтральным, так как формируется из норм и ценностей.

Предпринимались и попытки конструирования целых аналитических схем мировоззрения. Бельгийский философ Л. Апостиль, сторонник сближения естественных и гуманитарных наук, создал междисциплинарную группу исследователей, а также предложил основные компоненты, с помощью которых можно изучать мировоззрение. К этим компонентам относятся: 1) модель существующей реальности, онтология; 2) модель прошлого, история; 3) модель будущего, футурология; 4) аксиология – теория ценностей (определение добра и зла); 5) праксиология – теория действий (практическое воплощение мировоззрения); эпистемология – теория познания (определение истинного и ложного знания) [37]. Аналитическая схема Апостиля довольно корректна и в целом не отходит от заложенной еще Платоном традиции изучения основополагающих идей.

Иногда мировоззрения делят на институциональные и личные (вариант – коллективные и индивидуальные). Институциональное мировоззрение означает сложившуюся с течением времени и разделяемую социальной группой совокупность взглядов на жизнь, идеалов, ритуалов, традиций. Такой тип мировоззрения может обладать как светским, так и религиозным характером. Личное мировоззрение человека может на деле являться более сложным, быть связанным с определенным институциональным мировоззрением либо вообще являться модифицированным вариантом – продуктом сочетания нескольких институциональных мировоззрений. При таком подходе молодежное сознание классифицируется как «мозаичное», «гибридное», подразумевая нелинейность, динамичность, высокую текучесть и сложность, а также прохождение важных «рефлекторных пауз» [40]. Безусловно, государство, как важнейший политический институт, в такой схеме имеет прямое отношение к воспроизводимому институциональному мировоззрению, не отрицая и уничтожая, а связывая личные, индивидуальные мировоззрения с общей ценностной матрицей.

Среди некоторых авторов наблюдается отход от прежнего рассмотрения мировоззрений как неких статичных совокупностей убеждений и практик (на деле, эти взгляды являются разными вариациями критических моделей в отношении учения Платона о вечных неменяющихся идеях – эйдосах). Вместо этого актуализируется понимание мировоззрений как динамичных, постоянно модифицируемых, внутренне противоречивых, разнообразных сущностей[[2]](https://naukaru.ru/ru/nauka/article/53487/view" \l "_ftn2" \o "). Правда, такими авторами не всегда поясняется, до какой критической черты можно допускать динамичность и разнообразие мировоззрения. Не приведет ли такой подход к отрицанию и разрушению ценностного ядра мировоззрения и фатальным последствиям для общества и государства? Ф.И. Тютчев в «Письме о цензуре в России» (1857 г.) как раз не просто подчеркивал значение медиа (в его понимании – печати) в управлении общественным сознанием, но и важность непротиворечивости мировоззренческих картин у представителей власти и общества: «…Следовало бы во взгляде на нашу страну решиться признать то, что родители, видящие вырастающих на их глазах детей, с таким трудом осознают: наступает зрелый возраст, когда мысль тоже взрослеет и требует к себе соответствующего отношения. А для завоевания нравственного влияния на достигшие зрелости умы, без чего нельзя помышлять о возможности руководить ими, следовало бы прежде всего вселить в них уверенность, что по всем значительным вопросам, заботящим и волнующим сейчас страну, в высших сферах Власти имеются если и не совсем готовые решения, то, по крайней мере, твердые убеждения и целостное воззрение, связанное во всех своих частях и последовательное» [32, c. 127]. По сути, Тютчев затрагивает проблематику мировоззренческого раскола, к которой уже обращаются российские политологи [36].

Допускать динамичность и разнообразие мировоззрений в цифровую эпоху уже недостаточно. Эти факты вряд ли кто-то будет отрицать. Гораздо перспективней обратить исследовательское внимание на возможности сохранения целостности ценностного ядра мировоззрения в условиях распространения сетевых коммуникации и возрастания роли транснациональных цифровых корпораций. Нельзя и игнорировать участие государства в формировании коллективных мировоззренческих смыслов, которое так или иначе происходит в разных странах. И, как правило, результатом такой мировоззренческой работы становится создание коллективных идентичностей. На этом фоне весьма взвешенным подходом видится модель *эпистемологических сдвигов мировоззрения* Р. Фрэнча, основные тезисы которой он изложил в своей рецензии на книгу Б. Келлерман «Конец лидерства» (явный намек на «Конец истории» Ф. Фукуямы). Оттолкнувшись от условного деления на три эпистемологические эпохи – домодернистскую, модернистскую и постмодернистскую, Фрэнч связал изменение коллективного и индивидуального мировоззрения с эпистемологическими сдвигами, переходами, во время которых кардинально менялось производство, распространение и само понимание знания (конечно, это также было обусловлено и экономическими изменениями, возникновением новых социальных групп и производительных сил). Эпистемологические сдвиги же происходили из-за появившихся технологических новаций[[3]](https://naukaru.ru/ru/nauka/article/53487/view" \l "_ftn3" \o "). Иными словами, в модели Фрэнча предпринята попытка одновременно объяснить судьбы трех феноменов – мировоззрения, государства и технологий, что имеет принципиальное значение для данной статьи.

Первый эпистемологический сдвиг, по Фрэнчу, был связан с возникновением печатного станка и отходом от сакрального, религиозного обоснования политического авторитета, устного общения к переориентации на национальное государство, письменные и печатные сообщения. Модерн означал переосмысление общественного договора, приход авторитета «фактов», установленных не церковью, религией, а государством, государственными деятелями, наукой, университетом. Постмодерн был подготовлен традиционными медиа (радио, телефоном, телевидением) и предполагал очередной эпистемологический сдвиг, сопровождаемый внедрением новых технологий и коммуникаций – социальных сетей Интернета. Последний сдвиг создал важные вызовы для национального государства, связанные с развитием социальных сетей, разных сообществ на локальном и глобальном уровнях. С одной стороны, появилось недоверие к прежним источникам знания и авторитетам, влияющим на систему мировоззрения, – государственным деятелям, ученым, политическим лидерам. С другой стороны, постмодерн с развитием интернет-коммуникаций стал характеризоваться множественностью, большим разнообразием источников знания, отрицая метанарративы, подозреваемые в сохранении традиционных власти и контроля. При этом, несмотря на кажущееся разнообразие источников знания, к ним также возникал скепсис.

Как видно, аналитическая схема Фрэнча возвращается к модели Апостиля, уделявшего эпистемологии отдельное внимание, в то же время она в основном констатирует постмодернистские риски для мировоззрения модерна и национального государства, умалчивая о судьбе и роли современного государства в формировании мировоззренческих картин. Возможно, она будет иметь лучший объяснительный потенциал, если в ней учесть наработки канадского исследователя Г. Инниса, ведь он обращал внимание на проблему монополии на знание, появление привилегированных, закрытых групп специалистов, нарушение баланса власти и знания, чреватого драматическими последствиями для общества и государства [38, c. 10-13]. Это же, в свою очередь, заставляет вспомнить теоретическое наследие А. Грамши, который полагал, что необходимым требованием для удержания власти является гегемония посредством группы интеллигенции. Последняя облегчает властям согласие с обществом и политическое управление [7, c. 86-87], а также воспроизводит нужные для этого идеи и культуру. Следует учитывать, что Грамши сформулировал свою концепцию до появления сетевых эффектов Интернета. Сейчас концепция гегемонии вызвала новый научный дискурс. Например, С. Лэш предложил новую модель постгегемонистской власти, которая сосредоточена не на воспроизводстве некой культуры, а на логике создания культуры и политических отношений в условиях цифровых медиа [39]. Интересным дополнением к этому дискурсу стала концепция софт-культуры Л. Мановича [22; 23].

Мировоззренческая проблематика затрагивает и современный политологический дискурс.

**Методологические пояснения**

Основной методологической оптикой данной работы станут принципы сравнительного анализа мировоззренческих рисков и потенциалов цифровизации государства. При этом исследование опирается на модель А. Тойнби «вызова – ответа».

**Мировоззренческие риски цифровизации государства**

Государство до наступления цифровых технологических трансформаций оставалось важным актором формирования мировоззренческих картин за счет обращения работающих на него специалистов (политических советников, идеологов, стратегов, консультантов, аналитиков и технологов) к «большим смыслам», образам прошлого, будущего и настоящего, символам, подкрепляющим проводимую правительственную политику и консолидирующим общество. Такая мировоззренческая работа подразумевала донесение значимых идеалов до населения посредством традиционных форм коммуникации (церковная служба, проповедь, священная символика икон, храмов, соблюдение постов, религиозных ритуалов, традиций и праздников). До первого эпистемологического сдвига древние и средневековые государства учитывали сакральные, религиозные инструменты поддержания мировоззренческих систем, объясняющих и одновременно обосновывающих (легитимирующих) существующий порядок. Большим подспорьем для поддержания порядка была опора на группу духовенства, священнослужителей.

Изобретение станка, книгопечатания спровоцировало эпистемологический сдвиг модерна с новыми формами политической коммуникации (книги, газеты, журналы, листовки), развитие идеи национального государства, светских, а не только религиозных элементов мировоззрения, распространение идеологий. Логика медиа модерна вполне соответствовала логике массового общества индустриального характера [22, c. 31], исходя из того, что граждане придерживаются каких-то убеждений (консервативных, социалистических, либеральных и др.), составляющих мировоззренческие системы, и пользуются схожими благами. Государство периода модерна при формировании мировоззренческих картин уже учитывало не только церковь, а, говоря языком А. Грамши, группы интеллигенции, авторитетов в науке, искусстве, кинематографе, литературе, средствах массовой информации.

Со вторым эпистемологическим сдвигом произошедшие технологические открытия и возникновение Интернета поспособствовали отрицанию прежних мировоззренческих координат, кризису идеологий, актуализации постиндустриальных запросов на собственный стиль и уникальность информационного потребления, а также личного мировоззрения каждого гражданина. Постмодернистский скепсис к государственной повестке и правительственной политике, партиям, авторитетам из университетской среды, традиционной журналистике, телевидению, общественным организациям не привел к некому вакууму из мировоззренческих акторов, а открыл серьезные перспективы цифрового пространства для таких инфлюэнсеров, как блогеры, влогеры, сетевые лидеры. Логичным следствием всех произошедших изменений становится то, что в отличие от государства модерна, государство постмодерна при формировании мировоззренческих картин вынужденно было учитывать не просто авторитеты из научной среды, искусства, кинематографа, журналистики, литературы, а медиамагнатов, позже – владельцев популярных цифровых платформ, группу самих программистов, способных разработать и внедрить нужный алгоритм, программу, сетевую архитектуру, где могут существовать инфлюэнсеры. Таким образом, вырисовываются три этапа учета государством групп, контролирующих производство и трансляцию мировоззренческих смыслов (домодерн – священники, модерн – светская интеллигенция и владельцы традиционных медиа, постмодерн – владельцы цифровых медиа и программисты). Да и сам и институт государства также не стоял на месте, так как его ядро – политическая власть – постепенно преобразовывалось под влиянием исторических условий. М. Фуко на этот счет как раз отмечает [35, c. 164], что сначала развилась суверенная власть («государство юстиции» – контроль ресурсов и территорий), затем возникла дисциплинарная власть («административное государство» – более эффективный, скрытный, регламентирующий и менее затратный контроль за человеком) и, наконец, зародилась биовласть («государство управления» – контроль множеств, массы, учет сетевых структур).

Государство постмодерна начинает приобретать довольно специфические признаки, что особенно видно на примере так называемых либеральных демократий. По оценке К. Крауча, государство приобретает характер эллипса [16, c. 126-127]: во-первых, происходит концентрация центральной политической власти, приватизирующей часть своих функций в пользу частных поставщиков, консультантов и удерживающей наиболее стратегические формы деятельности, во-вторых, это сжавшееся ядро политической власти начинает преимущественно взаимодействовать с корпоративной элитой, в том числе с руководством цифровых корпораций, в-третьих, власти среднего и нижнего уровня фактически утрачивают свою политическую роль, перестраивая свою деятельность, исходя из логики рынка «покупатель – продавец». В результате активно развивается довольно специфическая форма *новой политической экономии*: параллельно процессу трансформации государства идет развитие цифрового капитализма, в основе которого – все более возрастающая роль транснациональных цифровых корпоративных гигантов в экономических и социальных отношениях.

Мировоззренческие риски для государства кроются в том, что транснациональные цифровые корпорации не только становятся собственниками популярных у граждан разных стран коммуникационных каналов, а также платформ, где проводятся различные транзакции, но и могут придерживаться диаметрально противоположных мировоззренческих координат. Цифровые корпорации, как убедительно показала в своем исследовании Ш. Зубофф [12, c. 29-33], перешли от относительно компромиссной *модели реинвестирования поведенческой стоимости* (за право доступа к данным пользователя ему корпорацией предоставлялось обновление программного обеспечения) к весьма предвзятой *модели изъятия поведенческого излишка* (оцифровка любой пользовательской активности, «цифровых следов» и использование излишка данных в узкокорпоративных задачах). Такая экономическая модель изъятия поведенческого излишка сформировала условия для особой «инструментальной власти», действующей в интересах корпоративных игроков и пытающаяся скорректировать умонастроения общества в выгодную для них сторону. Между тем, несмотря на внедрение «сквозных технологий» (нейросетевых алгоритмов, искусственного интеллекта, Интернета вещей, Big Data) в новой политической экономии наблюдается все та же классическая закономерность, подмеченная еще марксистами, – стремление цифровых корпораций к монополизму.

Новая политическая экономия диктует свои правила: примечательно, что техногиганты стараются создать подконтрольную себе социотехническую реальность в виде сложных цифровых инфраструктур, тесно объединяющих физический и виртуальный мир и в которых граждане бы получали разнообразные возможности – от финансовых транзакций до политических коммуникаций. Не так давно о создании такой социотехнической реальности в виде *метавселенной* («трехмерного Интернета») заявил соучредитель компании Meta[[4]](https://naukaru.ru/ru/nauka/article/53487/view" \l "_ftn4" \o ") медиамагнат М. Цукерберг[[5]](https://naukaru.ru/ru/nauka/article/53487/view" \l "_ftn5" \o "). Конечно, транснациональными корпорациями декларируется политическая нейтральность, идеологическая непредвзятость, уважение к разным ценностям, культурам, взглядам в создаваемых метавселенных (metaverse). Но так ли это на самом деле? И каким акторам выгоден политико-экономический формат цифрового капитализма?

Политическая турбулентность, спровоцированная украинским кризисом, социально-экономические и политические противоречия в ЕС выгодны тем политическим акторам, которые заинтересованы в сохранении англосаксонской геополитической гегемонии, а не в многополярном мире. Стратегия оттока капитала, кадров, мощностей, ухода самих технологических корпораций, перевода (выкупом и др.) технологических, промышленных и других активов из европейских стран в американскую экономику может стать спасательной подушкой для США в случае серьезного кризиса долларовой системы[[6]](https://naukaru.ru/ru/nauka/article/53487/view" \l "_ftn6" \o "). На то, что цифровая политическая экономия концептуально и технологически создана для сохранения англосаксонской геополитической гегемонии, указывает базовый признак предлагаемой metaverse, который описал венчурный инвестор Мэтью Болл[[7]](https://naukaru.ru/ru/nauka/article/53487/view" \l "_ftn7" \o "), – метавселенная будет бесконечной, не иметь границ и никогда не перезагружаться [33]. Другими словами, готовится цифровая оболочка новой модели глобализации, несущей прямую угрозу цифровому, технологическому суверенитету тех стран, которые ее примут как данность. Между тем, навязываемая модель глобальной метавселенной вряд ли будет нейтральна в мировоззренческом отношении. Скорее, наоборот, цифровые техногиганты, как сетевые акторы этой социотехнической среды, будут генераторами мировоззренческих картин. Тестовый вариант ценностной оболочки такой метавселенной уже просматривается на примере *«культуры отмены»*, применяющейся к политикам и даже к отдельным корпорациям, разделяющих иную политическую идеологию. Так, пользователи платформы Parler, поддерживающей Д. Трампа, столкнулись с *деплатформизацией* – запретом доступа к приложениям Google и Apple, проблемами со стороны Amazon[[8]](https://naukaru.ru/ru/nauka/article/53487/view" \l "_ftn8" \o "). Цифровые монополисты Google, Microsoft, Apple, Amazon и др. не просто остаются проводниками консервации однополярного миропорядка, контуры формируемой ими метавселенной будут включать ценности того гегемона, который станет также защищать их интересы (сложились своего рода симбиотические отношения).

Мощнейшее и бесконтрольное вторжение корпоративных техногигантов в социальные процессы заставляет говорить о появлении особой *зомби-политики* – политики незаинтересованности общим благом, проблемами общественной жизни.[[7]](#footnote-7) Подобный тип политики основан на *казино-капитализме* – виде капитализма краткосрочных инвестиций, рассчитанных на быструю прибыль, принцип «одноразовости человека» и полное игнорирование ответственности перед обществом. Зомби-политика держится на распространении в цифровом пространстве культуры страха и культуры жестокости. Культура страха нужна для манипуляции общественным сознанием, повсеместного внедрения режима слежки за человеком, приоритета безопасности и обеспечения политической лояльности граждан. Происходит забвение общественного пространства, гражданского образования и закономерный *кризис политической агентности* граждан. Культура жестокости («новые гладиаторские игры») дается гражданину за место потерянной политической агентности – при ней посредством цифровых медиа разжигается ненависть к отверженным социальным группам, метафорически преподносимых в виде ненужных «зомби». Итогом такой зомби-политики становится то, что *социально и политически ответственный* ***Гражданин превращается в Потребителя*** *готовых социальных и политических образов и моделей поведения*.

Цифровые корпорации становятся сильным конкурентом государства за формирование мировоззренческих смыслов, что видно на примере появления так называемых *«культурных интерфейсов»*. Л. Манович, предложивший этот термин, под ним подразумевает опору жанров культуры, культурных артефактов (текстов, музыки, фильмов, онлайн-музеев, энциклопедий, журналов, компьютерных игр, фотографий, виртуальных пространств) на компьютерные технологии, внедряемые корпорациями принципы человеко-машинного интерфейса. Интерфейсы присутствуют в браузерах, социальных сетях, других веб-ресурсах. При этом программный код не является неким нейтральным элементом в ценностном отношении. Манович допускает, что посредством кода можно программировать символические и культурные ограничения и тем самым конструировать модели мира, идеологии, логические системы, хотя и скептически относится к тому, чтобы считать цифровые медиа типом коммуникаций, фундаментально отличающимся от традиционных медиа.

Конкуренция государства и цифровых корпораций в контроле мировоззренческих картин обостряется и тем, что корпоративные игроки более активно проводят исследования в области ***«сетевых эффектов»*,** создавая цифровые платформы, дающие пользователям возможность коммуникации и транзакций. Подобное провоцирует последующие сетевые эффекты – рост числа пользователей, превращение цифровых корпораций в монополии транснациональной, мировой значимости, переходу корпоративных игроков на постоянное извлечение пользовательских данных (нового типа ресурсов). Это обуславливает и не менее важный процесс стремительной трансформации Гражданина в Пользователя. Сетевые эффекты и своеобразное переманивание цифровыми техногигантами граждан на свои платформы бросают вызов самой сути государственности, лежащей на принципе относительно жестко закрепленных институциональных основ политических систем, обеспечивающих целостность и структурное единство существующего порядка. Кстати, недавно появилась довольно неоднозначная и дискуссионная модель анализа современных режимов медиации через античную терминологию. Модель подразумевает, что такой режим медиации как *фуриозность сетей* (множественность роя, расширяющиеся сетевые распределенные системы) подчинил себе два прежних доминирующих режима медиации – *герменевтическую интерпретацию* (текст, циркуляция сообщения, рефлексия, репрезентация) и  *имманентную иридизацию* (изображения, мгновенность сообщения, абсолютная безусловность).

Государство, учитывающее эволюцию ***режимов медиации***, скорее, сможет приспособиться к новым сетевым условиям и выиграть в конкуренции с корпоративными игроками за право конструирования мировоззренческих смыслов.

Чтобы влиять на пользовательское поведение, корпоративные гиганты проводят эксперименты с формированием индивидуального (личного) мировоззрения человека. Доказательством этого является выстраиваемая архитектура интерфейсов социальных сетей, направленная на поддержание активной самопрезентации пользователя через эффект *«инфляции профиля»*. Суть этого эффекта в том, что данные, фото, обновления *цифрового аватара* (личного аккаунта, профиля) пользователя ориентированы на регулярное социальное сравнение с другими пользователями посредством *цифровых ритуалов* – лайков, комментариев, репостов, других реакций. Алгоритмы, усиливающие такое перманентное социальное сравнение, формируют не стабильную идентичность, связанную с коллективным мировоззрением, а бесконечно приспосабливающуюся *«идентичность-хамелеон»*, погруженную в сетевой улей, в котором изучаются, рейтингуются и корректируются поведенческие реакции. В результате возникает ***алгократия*** – новая форма политической власти, основанная и реализуемая на практике применения алгоритмов. При этом такая роль алгоритмов укладывается в новый, хотя и дискуссионный концепт *«темных медиа»*  – разновидности медиа, являющихся проводниками к незнакомой, непонятной онтологии и выполняющих функцию посредников между человеком и нечеловеческим (например, социальными ботами, искусственными интеллектуальными агентами).

Существует предположение, что сетевая среда замедляет нравственную социализацию подростков, снижает адекватность морального выбора, давая возможность уходить от вызовов, бросаемых им реальной жизнью. В результате мнение представителей молодежи может становиться более категоричным. Вдобавок высокая скорость распространения информации в цифровой среде разрушает традиционные ритмы осмысливания информации с ценностным, социальным и политическим значением: человек физически не успевает обдумать полученные идеи, преобразовав их в идеалы, убеждения и принципы. Инфляция профиля и гипертрофированное социальное сравнение приводит к падению мировоззренческой рефлексии и более простой ориентации человека на готовые ценностно-моральные шаблоны поведения.

Если государство не интересуется созданием лояльных или подконтрольных себе цифровых корпораций, оно может постепенно столкнуться с угрозой полного исключения из процессов формирования мировоззренческих смыслов. В связи с этим важно подчеркнуть, что сущность цифровых медиа (блоги, форумы, социальные сети, имиджборды), где сейчас есть конкуренты по созданию мировоззренческих смыслов у государства (корпорации, инфлюэнсеры), радикально отличается от традиционных медиа (телевидение, радио, газеты).

Ключевым признаком цифровых медиа и конструируемой ими среды является ***транскодинг***(абсолютно любая информация преобразуется в цифровые данные, благодаря чему их можно систематизировать, анализировать, преобразовывать и т.д.). Транскодинг соотносит информацию не с мировоззрением, культурой, а с определенными алгоритмами. Соответственно, сразу возникает вопрос ценностной объективности, непредвзятости создателей и владельцев алгоритмов, которая, по сути, в современных условиях невозможна. Другим признаком цифровых медиа называют программируемость. С помощью этого свойства можно кардинально менять имеющиеся коммуникационные порядки, отныне подверженные алгоритмическим манипуляциям. Отныне все объекты коммуникационных потоков – цифрового формата и могут быть выражены в числовых значениях.

***Модульность*** – это еще один признак цифровизации медиа. Данное свойство открывает для цифровой коммуникации фрактальные возможности – цифровые слагаемые мировоззрения (от текстов до изображений и музыки, несущих ценностную нагрузку) сохраняют модульную структуру наподобие фрактала с неизменной формой из независимых и заменяемых элементов (в виде готовых шаблонов – пикселей, кодовых комбинаций, скриптов, многогранников). Хотя, несмотря на шаблонный характер таких элементов, цифровые медиа допускают принцип вариативности, создавая множество собственных версий вместо огромного числа идентичных копий (например, каждый пользователь веб-сайта может получить свой индивидуальный вариант – от общего вида до интерфейса и функционала).

Особенности цифрового пространства способствуют тому, что базы данных превращаются в значимый фактор любого процесса, в том числе процесса мировоззренческого творчества. Эпистемологические сдвиги ослабили роль повествовательных систем (мифов, религиозных текстов) в объяснении предлагаемых для человека мировоззренческих картин. На человека обрушилось огромное количество информации, которую требовалось качественно обработать. Поэтому *автоматизация*, как признак цифровых медиа, хорошо видна на примере работы интеллектуальных систем [22], автоматизирующих поиск информации, использующих опыт, мнение других людей по конкретной проблеме или вопросу и предлагающих рекомендации по итогу таких процедур. Это означает, что творческий фактор может быть частично изъятым из процессов коммуникации и, гипотетически, формирования мировоззренческих смыслов. В этом отношении приход технологий искусственного интеллекта задает экзистенциональные риски. Автоматизация не исключает и риски мировоззренческой манипуляции (достаточно вспомнить факты некорректного ранжирования поисковых запросов, тем, слов в крупных поисковых веб-системах).

Все цифровые медиа интерактивны, тогда как у прежних медиа имеется довольно жесткий порядок использования и воспроизведения. Цифровым медиа присущ бинарный код, в отличие от аналоговых они способны сохранять высокое качество при копировании. Вместе с тем, цифровые медиа – это фиксированный объем данных. Перечисленные признаки составляют основу цифровых текстов, видео-, фото-, аудиофайлов. Можно обратить внимание на еще одно важное замечание Л. Мановича – цифровые медиа определяются не контентом с каким-либо мировоззренческим содержанием, а программой [22, c. 64-65], интерфейс которой может отражать ценности программиста, производителя. *На деле цифровые медиа – это софт. Следовательно, кто контролирует софт, тот контролирует каналы формирования мировоззрения*. Кстати, возвращаясь к тезису Тютчева о «мировоззренческом расколе», логично заметить, что у программистов может быть совсем иные ценности, чем у представителей социальных групп, властей конкретной страны.

Такое положение чревато ростом социального недовольства, усиливающегося эффектом цифрового неравенства, когда новая элитарная Data-кратия, по мнению С.В. Володенкова, стремится контролировать остальное население, разделенное на подчиненные «дата-классы». Не исключено, что подобные группы захотят захватить и удержать политическую власть, формируя мировоззрение, легитимирующее установленный ей порядок, через цифровые капсулы с готовой, управляемой ценностно-смысловой повесткой на основе принципа ранжирования.

Приведенный перечень мировоззренческих рисков цифровизации государства далеко не полон. Если государство полностью оставляет в стороне от своей политики мировоззренческие проблемы, то ими начинают активно заниматься его конкуренты на этой арене – другие государства, террористические организации, радикальные политические партии и движения.

 Итак, эпистемологические сдвиги способствовали тому, что государство, как основной политический институт, было вынуждено последовательно сотрудничать с тремя сменявшими друг друга группами, контролирующих производство мировоззренческих смыслов (домодерн – священники, модерн – светская интеллигенция и владельцы медиакорпораций, постмодерн – программисты и владельцы цифровых техногигантов). Последний эпистемологический сдвиг означал не просто кризис прежних мировоззренческих систем, – при нем совпало два процесса: появление Интернета и возникновение цифрового капитализма (надзорного капитализма, капитализма платформ), при котором цифровые корпоративные гиганты стали конкурентами государства в формировании мировоззренческих картин. Превращение постмодернистского государства в своеобразный эллипс создает для него серьезные риски окончательного отключения от механизма создания мировоззренческих смыслов за счет передачи этой сферы растущим транснациональным цифровым корпорациям. Но цифровые техногиганты, проводящие масштабные эксперименты в сфере сетевых эффектов, сетевых ульев и поведенческих реакций, не контролируемые обществом, могут далеко зайти в этом направлении, перестроив сжавшееся политическое ядро постмодернистского государства под свои интересы и цели или задачи их симбиотических партнеров – других государств, борющихся за геополитическую гегемонию. Сама идея государственности подвергается серьезной угрозе, из-за того, что транснациональные корпорации на деле воспроизводят однополярный миропорядок.

В этой ситуации российскому государству стратегически важно обратить внимание на цифровую социализацию, механизм которой будет ориентирован на формирование общественного согласия, устойчивой идентичности, связанной с историей России, общей судьбой населяющих ее народов. Такая цифровая социализация должна заменить разрушительные процессы инфляции профиля и социального сравнения, создающих нестабильные идентичности-хамелеоны, безразличные к обществу и государству. Симфония коллективного мировоззрения и индивидуальных мировоззрений невозможна без обратной трансформации праздного, конформистского Потребителя в ответственного и социально, экономически просвещенного Гражданина, способного реализовать свои запросы в политической агентности современного типа – сетевом лидерстве среди команд национальных проектов, направленных на консолидацию страны. Это, в свою очередь, может получиться только при достижении цифрового суверенитета – развитии целой группы цифровых корпораций, подконтрольных интересам государства, конкурирующих за инвестиционные проекты, направленные на показатели повышения уровня жизни граждан. Наиболее лучшим сценарием работы национальной метавселенной – собственной цифровой экосистемы государства – видится гармония двух принципов: во-первых, допуск сетевого дискурса и сетевого лидерства, ориентированных на развитие и созидание, во-вторых, защита мировоззренческого ядра страны для сохранения общественного согласия. Разработка алгоритмов, программного обеспечения, искусственных интеллектуальных агентов для цифровой экосистемы государства должна иметь основной целью не прибыль, а развитие и совершенствование общества. Только таким способом современное государство сможет ответить на мировоззренческие вызовы цифрового пространства.
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